



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 925

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 18 decembrie 2002

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.026. — Decret pentru acreditarea unui ambasador	2	7.209. — Ordin al ministrului delegat la Ministerul Educației și Cercetării pentru activitatea de cerce- tare privind aprobarea modelului pentru Registrul special de evidență a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare și a Metodologiei de înregis- trare a rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare	8–9
1.027. — Decret privind stabilirea rangului misiunii diplo- matice a României în Republica Democratică a Timorului de Est	2	ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI	
1.028. — Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului dintre România și Bosnia și Herțegovina privind comerțul și colabo- rarea economică, semnat la București la 14 mai 2002	3	260. — Decizie privind concentrarea economică reali- zată de către Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București prin dobândi- rea controlului unic direct asupra Societății Comerciale „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii	9–11
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		272. — Decizie de îndreptare a erorii materiale stre- cure în Decizia Consiliului Concurenței nr. 260/2002	11
Decizia nr. 315 din 19 noiembrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 ¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare	3–5	378. — Decizie privind concentrarea economică reali- zată de către Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea prin dobândirea controlului unic direct asupra Societății Comerciale „Cesal” — S.A. Oradea	12–13
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		386. — Decizie privind concentrarea economică reali- zată de către BITUNOVA Baustofftechnik GmbH Austria și Grupul GEIGER prin dobândirea contro- lului în comun asupra Societății Comerciale „Cosar” — S.A. București	13–15
179. — Ordonanță de urgență privind demilitarizarea unităților aparatului central al Ministerului de Interne și a structurilor subordonate acestuia	6	433. — Decizie privind autorizarea concentrării econo- mice realizate de Societatea Comercială „Ana Electronic” — S.A. prin preluarea controlului la Societatea Comercială „Fast Service Electronica” — S.A.	15–16
181. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 136/2002 privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea sediilor Parchetului Național Anticorupție și instanțelor judecătorești care își desfășoară acti- vitatea în Palatul de Justiție din municipiul București	7		

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**
pentru acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 99 din Constituția României,

având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Radu Homescu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Filipine.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 12 decembrie 2002.
Nr. 1.026.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
**privind stabilirea rangului misiunii diplomatice a României
în Republica Democratică a Timorului de Est**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale Legii nr. 37/1991 privind înființarea, desființarea și schimbarea rangului misiunilor diplomatice și oficiilor consulare,
la propunerea Guvernului României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Relațiile diplomatice dintre România și Republica Democratică a Timorului de Est se vor stabili la nivel de ambasadă și se vor realiza prin Ambasada României la Jakarta.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 12 decembrie 2002.
Nr. 1.027.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului
dintre România și Bosnia și Herțegovina privind comerțul
și colaborarea economică, semnat la București la 14 mai 2002**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 1 și ale art. 4 din Legea nr. 4/1991 privind încheierea și ratificarea tratatelor,
la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 375 din 20 noiembrie 2002,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul dintre România și Bosnia și Herțegovina privind comerțul și colaborarea economică, semnat la București la 14 mai 2002, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 12 decembrie 2002.
Nr. 1.028.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 315
din 19 noiembrie 2002****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19¹⁹
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare**

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mădălina Ștefania Diaconu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare, excepție ridicată de Corneliu Dan Pascariu în Dosarul nr. 1.242/2002 al Tribunalului București, Secția a III-a civilă.

La apelul nominal răspund avocat Stan Târnoveanu pentru autorul excepției, avocat Igon Dima pentru Florin Olteanu și avocat Elena Petre Bălănescu pentru Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, deoarece art. 19¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare încalcă principiile stabilite în art. 16 și 20 din Constituție și în art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, prin excluderea unei anumite categorii de persoane de la aplicarea art. 19¹⁹, anume a debitorilor enumerați în art. 19¹² din aceeași ordonanță, se creează o situație inegală, contrară art. 16 din Constituție. În urma cedării creanțelor de către Banca Română de Comerț Exterior — BANCOREX — S.A. către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare, autorul excepției nu mai beneficiază de calea de atac a apelului, deoarece calitatea cesionarului determină competența materială în primă instanță a curților de apel. Pe această cale, dreptul la apărare, garantat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este golit de conținut, prin împruținarea numărului drepturilor procesuale, ceea ce contravine principiului efectivității și celui al egalității.

Avocatul părții Florin Olteanu solicită, de asemenea, admiterea excepției, pentru aceleași considerente.

Reprezentantul Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, deoarece, potrivit prevederilor constituționale, competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor. În aceste condiții, principiul egalității nu este încălcat, deoarece toate persoanele care se află în situația autorului excepției beneficiază de același regim juridic, indiferent că sunt persoane fizice sau juridice, române sau străine.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, deoarece redactarea art. 19¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 respectă principiile formulate în art. 134 alin. (2) lit. a) și în art. 128 din Constituție, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 mai 2002, **Tribunalul București – Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare**, excepție ridicată de Corneliu Dan Pascariu în Dosarul nr. 1.242/2002 al acelei instanțe.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia a arătat că textul criticat pentru neconstituționalitate încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1), ale art. 21 și 128 din Constituție privind egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție și folosirea căilor de atac, întrucât se creează o discriminare între cetățeni în desfășurarea procesului civil, nejustificată de rațiuni obiective, deoarece aceia dintre cetățeni cărora li se vor aplica prevederile art. 19¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 vor fi privați de calea de atac a apelului, dată fiind competența în primă instanță a curții de apel. S-a susținut, de asemenea, că este neconstituțională instituirea unor reguli speciale în ceea ce privește folosirea căilor de atac, cât timp nu se asigură egalitatea cetățenilor în utilizarea acestora. În speță, autorul excepției, fiind acționat în justiție cu o acțiune în răspundere civilă delictuală, va avea un acces limitat la justiție, spre deosebire de alte persoane împotriva cărora este intentată o astfel de acțiune, deoarece calitatea reclamantului (Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare) va determina, conform textului atacat, competența în prima instanță a Curții de Apel București.

Tribunalul București – Secția a III-a civilă apreciază că excepția este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 18¹ din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatului Poporului, cu modificările ulterioare, a fost solicitat punctul de vedere al acestei instituții cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul consideră că dispozițiile art. 19¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare nu contravin Constituției, întrucât „prin această ordonanță de urgență a fost instituit un regim juridic special, derogator de la dreptul comun, pentru valorificarea creanțelor bancare neperformante preluate de Autoritatea de Valorificare a Activelor Bancare, având în vedere că statul trebuie să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară, potrivit art. 134 alin. (2) lit. b) din Constituție. Activitatea Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare

este de interes general, având ca scop recuperarea unor fonduri pentru acoperirea datoriei publice interne“. În speță, Guvernul consideră că tratamentul juridic diferit aplicat Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare se justifică atât prin natura specială a creanțelor preluate la datoria publică internă, cât și prin legătura strânsă între datoria publică internă și bugetul de stat. În ceea ce privește preținsa contrarietate a textului atacat cu dispozițiile art. 128 din Constituție, competența în primă instanță a curții de apel și, pe cale de consecință, posibilitatea de a ataca hotărârea acesteia exclusiv cu recurs la Curtea Supremă de Justiție nu este de natură să îngrezească accesul la justiție. Împrejurarea că pentru anumite categorii de litigii nu este prevăzută și calea de atac a apelului, ci numai cea a recursului, nu poate fi considerată neconstituțională, întrucât Legea fundamentală prevede, în art. 128, că exercitarea căilor de atac se face „în condițiile legii“.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind, în esență, că „legiuitorul a dorit, prin instituirea unei astfel de proceduri, având în vedere și natura raporturilor juridice în care poate intra Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare, soluționarea cu celeritate a acestor litigii, concomitent cu atribuirea cauzei spre judecare, în primă instanță, unei instanțe superioare, cum este cazul în speță, Curtea de Apel (...). Există numeroase alte exemple când legea prevede, având în vedere natura raporturilor juridice respective, o procedură prin care soluțiile date în primă instanță nu mai pot fi atacate cu apel, ci numai pe calea recursului“. În legătură cu preținsa încălcare a dispozițiilor art. 128 din Constituție, Avocatul Poporului consideră că acest text constituțional nu impune folosirea tuturor căilor de atac cunoscute în legislație, împotriva hotărârilor judecătorești.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctul de vedere al acestor instituții asupra excepției ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 19¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 15 decembrie 1998, text introdus prin Legea nr. 409 din 17 iulie 2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind unele măsuri premergătoare privatizării băncilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 19 iulie 2001.

Textul criticat are următorul cuprins:

„Cereri de orice natură privind drepturile și obligațiile în legătură cu activele bancare preluate de AVAB, inclusiv cele formulate pentru angajarea răspunderii civile a persoanelor fizice și juridice, altele decât debitorii definiți la art. 19¹², sunt de competența Curții de apel în a cărei rază teritorială se află sediul sau, după caz, domiciliul pârâtului și se judecă de urgență și cu precădere.“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 21 și 128, care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1): *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.“*

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.”

— Art. 128: „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.”

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că scopul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/1998, cu modificările și completările ulterioare, enunțat în art. 1, este acela de a stabili „cadrul juridic pentru valorificarea unor active ale băncilor la care statul este acționar majoritar, în vederea pregătirii acestora pentru începerea procedurii de privatizare, în scopul creșterii gradului de solvabilitate și a credibilității interne și externe sau reglementării problemelor de natură financiară ale acestora pentru menținerea viabilității sistemului bancar, precum și pentru accelerarea procedurilor de recuperare a creanțelor cesionate”.

Pentru realizarea acestor obiective, prin cap. II al ordonanței a fost creată Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare, ca instituție de specialitate a administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului. Atribuțiile principale ale acestei instituții includ, conform art. 8 din ordonanță, preluarea cu plată a activelor bancare și a creanțelor comerciale, în scopul valorificării lor pe piață, inițierea și finalizarea procedurilor de executare silită, vânzarea creanțelor prin licitații publice, negocierea creanțelor și eșalonarea scadențelor. Preluarea creanțelor bancare neperformante se realizează prin cesiune, iar efectul principal al acesteia este subrogarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare în toate drepturile principale și accesorii ale creditorilor cedenți.

În acest context al înființării unei autorități speciale, însărcinată să valorifice, în timp cât mai scurt și în mod eficient, unele active bancare, cap. IV⁴ din ordonanță, intitulat „Reguli speciale privind soluționarea litigiilor”, pune la dispoziția acestei autorități mijloacele procedurale necesare atingerii scopului său, enunțat în art. 1. Textul criticat pentru neconstituționalitate reglementează, alături de articolele următoare ale acestui capitol, o procedură specială de soluționare a litigiilor dintre Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare și terțe persoane, prevăzând competența, în primă instanță, a curții de apel în a cărei rază teritorială se află sediul sau, după caz, domiciliul pârâtului și judecarea de urgență și cu precădere a acestor cauze.

Din economia întregului capitol rezultă că această procedură, derogatorie de la dreptul comun, este guvernată de principiul celerității. Astfel, art. 19²⁰ alin. (2) prevede că „Primul termen de judecată se stabilește la cel mult 15 zile de la data depunerii cererii de chemare în judecată”, iar conform art. 19²¹ alin. (1), „Orice cerere se judecă la primul termen (...)”. Numai în mod excepțional instanța poate să

acorde un termen de cel mult 7 zile, dacă, din motive întemeiate, părțile nu sunt în măsură să își prezinte apărările în mod complet. De asemenea, instanța este obligată să pronunțe hotărârea în termen de 5 zile de la încheierea dezbaterilor, iar hotărârea poate fi atacată numai cu recurs.

Instituirea unei proceduri derogatorii de la dreptul comun nu echivalează însă cu suprimarea garanțiilor procedurale instituite pentru asigurarea unui proces echitabil. În acest sens, art. 19²⁰ din ordonanță instituie obligativitatea unei proceduri prealabile de comunicare, de către reclamant, a cererii și a actelor pe care se întemeiază, înainte de depunerea acestora în instanță, iar întâmpinarea este obligatorie.

De altfel, instituirea unor proceduri speciale este frecvent întâlnită în legislație, acestea fiind prevăzute atât în Codul de procedură civilă, cât și în legi speciale. Potrivit art. 125 alin. (3) din Constituție, legiuitorul are competența de a reglementa procedura de judecată, luând în considerare, printre altele, nevoia soluționării cu celeritate a anumitor pricini.

Referitor la pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, rezultată din stabilirea competenței în primă instanță a curților de apel, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută, deoarece toate persoanele care se găsesc în aceeași situație beneficiază de o singură cale de atac.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 21 din Constituție, Curtea constată că dispozițiile art. 19¹⁹ nu îngăduiesc liberul acces la justiție, ci au ca obiect stabilirea competenței instanței de a judeca cererile de orice natură privind drepturile și obligațiile în legătură cu activele bancare preluate de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare. În aceste condiții, textul de lege criticat, care determină instanța competentă, nu contravine dispozițiilor art. 21 din Constituție.

Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 128 din Legea fundamentală, se poate constata că, potrivit jurisprudenței constante a Curții, legiuitorul este cel care stabilește competența și procedura de judecată în fața instanțelor. Faptul că în speță este permis doar recursul, fiind exceptat apelul, nu constituie o încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 128, concluzie ce este conformă cu cele statuate în Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994. Potrivit acestei decizii, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar legea poate exclude folosirea unor căi de atac, fie pentru a reduce cheltuielile ocazionate de proces datorită modificării obiectului în litigiu, fie din motive de celeritate sau de protecție a unor interese sociale, fie pentru că natura cauzei impune o rezolvare promptă și definitivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19¹⁹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active bancare, ridicată de Corneliu Dan Pascariu în Dosarul nr. 1.242/2002 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 noiembrie 2002.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind demilitarizarea unităților aparatului central al Ministerului de Interne
și a structurilor subordonate acestuia**

În temeiul art. 114 alin. (4) din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Unitățile aparatului central al Ministerului de Interne și structurile subordonate acestuia, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, se demilitarizează.

Art. 2. — (1) Personalul militar din unitățile și din structurile cărora li se aplică prevederile art. 1 dobândește statutul de funcționar public civil cu statut special, instituit prin Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

(2) În situații temeinic justificate anumite funcții pot fi ocupate și de către cadre militare, potrivit reglementărilor stabilite prin ordin al ministrului de interne.

Art. 3. — Personalul Ministerului de Interne beneficiază în continuare de drepturile dobândite anterior, precum și de cele care vor fi stabilite pentru personalul din sistemul național de apărare, ordine publică și siguranță națională.

Art. 4. — Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2003.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministru de interne,
Ioan Rus
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marian Sârbu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 6 decembrie 2002.
Nr. 179.

ANEXĂ

UNITĂȚILE**aparaturii central al Ministerului de Interne și structurile subordonate acestuia,
care se demilitarizează începând cu data de 1 ianuarie 2003**

- | | |
|---|---|
| I. Aparat central: | 21. Centrul de Informatică pentru Logistică |
| 1. Conducerea Ministerului de Interne | 22. Grupul de proiectare pentru construcții |
| 2. Grupul de control al ministrului de interne | 23. Baza de Aprovizionare și Depozitare Armament |
| 3. Secretariatul general | Geniu-Chimic |
| 4. Direcția management resurse umane | 24. Baza de Depozitare a Stocului de Mobilizare |
| 5. Direcția organizare, mobilizare și operații | 25. Tipografia Ministerului de Interne |
| 6. Direcția juridică | 26. Baza Centrală de Logistică |
| 7. Direcția de logistică | 27. Spitalul Militar de Urgență „Prof. dr. Dimitrie Gerota“ |
| 8. Direcția financiară și contabilitate | București |
| 9. Direcția audit intern | 28. Centrul Medical de Diagnostic și Tratament |
| 10. Direcția relații publice, tradiții, educație și sport | Ambulatoriu „N. Kretzulescu“ |
| 11. Direcția de integrare europeană și relații | 29. Sanatoriul Antituberculos Bușteni |
| internaționale | 30. Centrul Medical de Diagnostic și Tratament |
| 12. Direcția comunicații și informatică | Ambulatoriu Ploiești |
| 13. Direcția medicală | 31. Centre medicale din municipiul București |
| 14. Regia Autonomă „Rami-Dacia“ | 32. Centrele medicale județene |
| 15. Cluburi sportive („Dinamo“ București și „Dinamo“ | 33. Centrul de Psihosociologie al Ministerului de Interne |
| Brașov) | 34. Grupul de Achiziții, Investiții și Întreținere pentru |
| 16. Punctul național focal | Comunicații și Informatică |
| 17. Arhivele Naționale | 35. Casa de Cultură a Ministerului de Interne |
| II. Unități subordonate aparatului central: | 36. Ansamblul Artistic „Ciocârlia“ al Ministerului de |
| 18. Direcția audit intern (aparat teritorial) | Interne |
| 19. Direcția de gospodărie | 37. Grupul de presă |
| 20. Baza Centrală de Reparații Mijloace Tehnice și | 38. Centrul de Studii Postuniversitare |
| Exploatare Auto | |

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 136/2002
privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea sediilor Parchetului Național Anticorupție
și instanțelor judecătorești care își desfășoară activitatea în Palatul de Justiție
din municipiul București

În temeiul art. 114 alin. (4) din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2002 privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea sediilor Parchetului Național Anticorupție și instanțelor judecătorești care își desfășoară activitatea în Palatul de Justiție din municipiul București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 25 octombrie 2002, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Titlul va avea următorul cuprins:

„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea sediilor
instituției Avocatul Poporului și instanțelor
judecătorești care își desfășoară activitatea
în Palatul de Justiție din municipiul București“

2. Alineatul (1) al articolului 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se aprobă trecerea, cu plată, a imobilului format din două corpuri de clădire și terenul aferent, împreună cu mijloacele fixe și obiectele de inventar, situat în municipiul București, str. Eugeniu Carada nr. 1 și 3, sectorul 3, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din patrimoniul Băncii Comerciale Române — S.A. în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat», cu destinația de sediu provizoriu pentru instanțele judecătorești care își desfășoară activitatea în Palatul de Justiție din municipiul București (clădirea de la pct. 1 al coloanei 2 din anexa nr. 1) și cu destinația de sediu pentru instituția Avocatul Poporului (clădirea de la pct. 2 al coloanei 2 din anexa nr. 1).“

3. Alineatul (1) al articolului 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Achitarea contravalorii imobilului care se transmite potrivit art. 1 alin. (1) către Banca Comercială Română — S.A., în limita sumei de 33,0 miliarde lei, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată, se face de către Secretariatul General al Guvernului prin suplimentarea corespunzătoare a bugetului acestei instituții pe anul 2002 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului prevăzut în bugetul de stat pe anul 2002.“

4. După alineatul (1) al articolului 2 se introduce alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Achitarea contravalorii imobilului care se transmite potrivit art. 1 alin. (2) către Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., în limita sumei de 78 miliarde lei, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată, se va face de către Secretariatul General al Guvernului din fondurile prevăzute cu această destinație în bugetul propriu pe anul 2003.“

5. După alineatul (2) al articolului 2 se introduce alineatul (2¹) cu următorul cuprins:

„(2¹) Pentru punerea în aplicare a prevederilor alin. (1) se suplimentează bugetul Secretariatului General al Guvernului pe anul 2002, la capitolul „Autorități publice“, titlul „Cheltuieli de capital“, cu suma de 39.270 milioane lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului prevăzut în bugetul de stat pe anul 2002.“

6. Alineatul (3) al articolului 2 va avea următorul cuprins:

„(3) Ministerul Finanțelor Publice va întreprinde măsurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor alin. (1), (1¹) și (2).“

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,
Alexe Ivanov Costache,
secretar de stat
Avocatul Poporului,
Ioan Muraru

Ministru pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Petru Șerban Mihăilescu
Ministru finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

privind aprobarea modelului pentru Registrul special de evidență a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare și a Metodologiei de înregistrare a rezultatelor activității de cercetare-dezvoltare

În temeiul art. 77 din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 23/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării,
în baza Ordinului ministrului educației și cercetării nr. 3.106 din 8 februarie 2001,

ministrul delegat la Ministerul Educației și Cercetării pentru activitatea de cercetare emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul pentru Registrul special de evidență a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare, prezentat în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Metodologia de înregistrare a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare, prezentată în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Compartimentele de specialitate din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, precum și persoanele

juridice executante vor asigura ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile Ordinului ministrului cercetării și tehnologiei nr. 196 din 10 iulie 1998 privind aprobarea modelului pentru Registrul de evidență a rezultatelor cercetării și metodologiei de înregistrare a acestora.

Art. 6. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul delegat la Ministerul Educației și Cercetării pentru activitatea de cercetare,
Șerban Constantin Valeca

București, 24 octombrie 2002.
Nr. 7.209.

ANEXA Nr. 1

REGISTRUL SPECIAL DE EVIDENȚĂ a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare

Anul.....

Director general,
(numele, prenumele, semnătura și ștampila unității)

Director economic,
(numele, prenumele, semnătura)

Pag. /

.....
(Denumirea persoanei juridice executante)¹⁾

FIȘA DE EVIDENȚĂ Nr. a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare

1. Contractul de finanțare nr. / data
2. Denumirea programului/acronimul
3. Categoria de proiect
4. Denumirea proiectului
5. Valoarea proiectului (include și alte surse) lei
6. Valoarea contractului de finanțare (sursa — buget de stat) lei
7. Durata contractului de finanțare
8. Autoritatea contractantă
9. Denumirea rezultatelor cercetării²⁾
10. Rezultatele cercetării aparțin conform art. din contractul nr.

Nr. crt.	Denumirea organului cu atribuții de conducere ³⁾	Nr. și data procesului-verbal prin care s-a stabilit valoarea de la care începe negocierea	Valoarea de la care începe negocierea	Numele și semnătura ⁴⁾ persoanei autorizate	Valorificarea rezultatelor cercetării		Denumirea beneficiarului care preia rezultatele cercetării	Numele și semnătura persoanei autorizate să completeze fișa	Verificat șef compartiment financiar-contabil	
					Modul de valorificare ⁵⁾	Nr. și data actului prin care s-a realizat valorificarea				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

LEGENDĂ:

1. Persoană juridică executantă este considerată persoana juridică care a obținut rezultatele cercetării, în mod direct și nemijlocit, conform art. 74 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002.
2. Se trec, după caz, formele prevăzute de art. 74 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002:
 - a) documentații, studii, lucrări, planuri, scheme și altele asemenea;
 - b) drepturi din brevete de invenție, licențe, certificate de înregistrare a desenelor și modelelor industriale și altele asemenea;
 - c) tehnologii, procedee, produse informatice, rețete, formule, metode și altele asemenea;
 - d) obiecte fizice și produse realizate în cadrul derulării contractului respectiv.
3. Se trece consiliul de administrație sau organul similar cu atribuții de conducere al persoanei juridice executante, care stabilește valoarea de la care începe negocierea.
4. Se trec numele, prenumele și semnătura președintelui consiliului de administrație sau ale conducătorului organului similar cu atribuții de conducere al persoanei juridice executante.
5. Se trece, după caz: vânzare, închiriere, concesiune, preluare în producția proprie, transmitere cu titlu gratuit.
6. Se completează cu valoarea negociată și trecută în actul prin care s-a realizat valorificarea rezultatelor cercetării. Valoarea rezultatelor cercetării este stabilită la prețul negociat între părți, cu avizul autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare, conform art. 78 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002.

ANEXA Nr. 2

METODOLOGIE

de înregistrare a rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare

I. Dispoziții generale

Art. 1. — Înregistrarea rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare se realizează în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică.

Art. 2. — Prin rezultatele activităților de cercetare-dezvoltare obținute în baza unui contract finanțat din fonduri publice, denumite în continuare *rezultatele cercetării*, se înțelege:

- a) documentații, studii, lucrări, planuri, scheme și altele asemenea;
- b) drepturi din brevete de invenție, licențe, certificate de înregistrare a desenelor și modelelor industriale și altele asemenea;
- c) tehnologii, procedee, produse informatice, rețete, formule, metode și altele asemenea;
- d) obiecte fizice și produse realizate în cadrul derulării contractului respectiv.

Art. 3. — Prin *persoană juridică executantă* se înțelege persoana juridică care a obținut în mod direct și nemijlocit oricare dintre rezultatele cercetării.

II. Înregistrarea rezultatelor cercetării

Art. 4. — Toate rezultatele cercetării se înregistrează într-un registru special de evidență, denumit în continuare *registru*.

Art. 5. — Pentru fiecare proiect de cercetare-dezvoltare se întocmește, după aprobarea raportului final de activitate, o fișă de evidență a rezultatului/rezultatelor activităților de cercetare-dezvoltare, denumită în continuare *fișă*, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 6. — Registrul, întocmit anual și compus din totalitatea fișelor menționate la art. 5, se șnuruiește, se sigilează și se certifică cu numărul de pagini, sub semnătura conducătorului persoanei juridice executante și a șefului compartimentului financiar-contabil.

Art. 7. — Registrul se trece pe lista documentelor cu regim special, ținută de persoana juridică executantă.

Art. 8. — Conducătorul persoanei juridice executante numește prin decizie, la propunerea șefului compartimentului financiar-contabil, persoana autorizată să completeze registrul.

Art. 9. — Tabelul din fișă se completează în termen de 10 zile de la data finalizării acțiunilor de valorificare a rezultatelor cercetării.

III. Dispoziții finale

Art. 10. — Rezultatele cercetării obținute înainte de publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, se trec în registru în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a acestuia.

ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI

DECIZIE

privind concentrarea economică realizată de către Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București prin dobândirea controlului unic direct asupra Societății Comerciale „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii

Președintele Consiliului Concurenței,
în baza:

1. Decretului nr. 1.075/2001 privind numirea membrilor Consiliului Concurenței;
2. Legii concurenței nr. 21/1996;
3. prevederilor Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței;

4. Regulamentului privind autorizarea concentrărilor economice;
5. Instrucțiunilor cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii părții substanțiale de piață;
6. Instrucțiunilor date în aplicarea art. 33 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu privire la calculul taxei de autorizare a concentrărilor economice;
7. Notificării concentrării economice, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RS-78 din 5 aprilie 2002;
8. actelor și lucrărilor din Dosarul cauzei nr. RS-78 din 5 aprilie 2002;
9. notei Departamentului bunuri industriale cu privire la concentrarea economică notificată, având în vedere următoarele:

1. concentrarea economică s-a realizat prin cesionarea în mod direct a unui număr de 364 de acțiuni, reprezentând 44,121% din capitalul social al Societății Comerciale „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii, de către acționari ai acestei societăți comerciale, persoane fizice și juridice, către Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București.

Anterior realizării acestor operațiuni Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București deținea la Societatea Comercială „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii un pachet de acțiuni reprezentând 16,7973% din capitalul social al acestei societăți comerciale.

Astfel, în urma acestor cesiuni, Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București deține un pachet de 60,9183% din capitalul social al Societății Comerciale „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii;

2. societatea comercială achizitoare, Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București, desfășoară activități de comerț cu amănuntul al produselor fitofarmaceutice, comerț cu ridicata al produselor chimice și al produselor intermediare;

3. profilul de activitate al societății comerciale achiziționate, Societatea Comercială „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii, constă în condiționarea concentratelor emulsionabile de erbicide și insecto-fungicide, precum și în condiționarea pulberilor umectabile de amestecuri fungice;

4. piața relevantă aferentă concentrării economice a fost definită ca fiind piața pesticidelor pe întregul teritoriu al României;

5. anterior dobândirii controlului la Societatea Comercială „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii de către Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București, nici societatea achizitoare și nici o altă societate controlată de aceasta nu au fost prezente pe piața relevantă definită;

6. segmentul ce va fi deținut de Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București pe piața relevantă definită este de fapt cota de piață a Societății Comerciale „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii, anterior realizării concentrării economice. Cota de piață deținută de Societatea Comercială „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii pe piața pesticidelor pe întregul teritoriu al României a avut valoarea de 0,9% pentru anul 2001;

7. pe piața pesticidelor, pe întregul teritoriu al României, oferta este reprezentată de societăți comerciale producătoare românești, precum și de numeroase societăți comerciale importatoare sau reprezentante ale producătorilor internaționali;

8. pe piața relevantă definită cererea este reprezentată de beneficiarii de pesticide, respectiv de cei ce prestează activități agrohorticole: producători individuali, asociații familiale, foste IAS-uri, unități agricole;

9. prin realizarea operațiunii de concentrare economică se realizează o integrare pe verticală a activităților societăților implicate;

10. realizarea operațiunii de concentrare economică va conduce la reducerea costurilor și diversificarea gamei de produse chimice prin re tehnologizarea bazei materiale a Societății Comerciale „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii, urmând ca într-o etapă viitoare să se facă investiții în mijloace de producție performante;

11. operațiunea de concentrare economică realizată de Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București, prin dobândirea controlului unic direct la Societatea Comercială „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii, nu creează și nu consolidează o poziție dominantă și nu are ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței,

DECIDE:

Art. 1. — În conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996 și ale art. 9.1 lit. b) din partea a III-a cap. II din Regulamentul privind autorizarea concentrărilor economice, se autorizează concentrarea economică notificată, constatându-se că, deși operațiunea notificată cade sub incidența legii, nu există motive pentru a fi refuzată.

Art. 2. — Taxa de autorizare prevăzută la art. 33 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996 este de 27.027.432 lei și se va plăti cu ordin de plată tip trezorerie la bugetul de stat, în contul nr. 361280013300 deschis la Banca Națională a României — Sucursala Județului Cluj, beneficiar Trezoreria orașului Câmpia Turzii, cu mențiunea „Taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare”. Pe versoul ordinului de plată, în rubrica „Cod cont”, se va înscrie contul nr. 20.17.01.03.

Taxa de autorizare se va plăti în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii. O copie de pe ordinul de plată va fi transmisă neîntârziat Consiliului Concurenței.

Art. 3. — Prezenta decizie devine aplicabilă de la data comunicării acesteia către părți.

Art. 4. — Decizia Consiliului Concurenței poate fi atacată, conform dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ.

Art. 5. — În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiala Societății Comerciale „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București.

Art. 6. — Departamentul bunuri industriale și Secretariatul general vor urmări aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

Art. 7. — Prezenta decizie se comunică de către Secretariatul general al Consiliului Concurenței la:

1. Societatea achizitoare:

Societatea Comercială „Agrochemicals” — S.R.L.

Sediul social: municipiul București, Str. Luterană nr. 2—4, Hotel București corp D2, sectorul 1

Număr de înregistrare la registrul comerțului: J40/23389/1994

Telefon: 312 27 89

Fax: 313 50 75

2. Societatea achiziționată:

Societatea Comercială „Chemical Independent Group” — S.A.

Sediul social: localitatea Câmpia Turzii, Str. Lamino-riștilor f.n., județul Cluj

Număr de înregistrare la registrul comerțului: J12/2910/1993

Telefon/Fax: 064/365 144

Președintele Consiliului Concurenței,
Theodor Valentin Purcărea

București, 2 iulie 2002.
Nr. 260.

CONSILIUL CONCURENȚEI

DECIZIE

de îndreptare a erorii materiale strecurate în Decizia Consiliului Concurenței nr. 260/2002

Președintele Consiliului Concurenței,
în baza:

1. Decretului nr. 1.075/2001 privind numirea membrilor Consiliului Concurenței;

2. Deciziei președintelui Consiliului Concurenței nr. 260/2002;

3. notei Departamentului bunuri industriale cu privire la modificarea art. 7 din Decizia președintelui Consiliului Concurenței nr. 260/2002,

luând în considerare următoarele:

1. concentrarea economică realizată prin dobândirea controlului unic direct de către Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. București asupra Societății Comerciale „Chemical Independent Group” — S.A. Câmpia Turzii a fost analizată de Consiliul Concurenței și s-a finalizat prin emiterea unei decizii de neobiecțiune — Decizia președintelui Consiliului Concurenței nr. 260/2002;

2. la art. 7 din Decizia președintelui Consiliului Concurenței nr. 260/2002 s-a strecurat o eroare materială privind denumirea societății comerciale achizitoare, la care Secretariatul general al Consiliului Concurenței a comunicat decizia. Denumirea corectă a societății comerciale achizitoare este Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L., și nu Societatea Comercială „Agrochemicals” — S.R.L., cum în mod eronat a fost menționată în textul deciziei,

DECIDE:

Art. 1. — Se îndreaptă eroarea materială strecurată la art. 7 din Decizia președintelui Consiliului Concurenței nr. 260/2002, în ceea ce privește denumirea societății comerciale achizitoare.

Art. 2. — Denumirea corectă a societății comerciale achizitoare la care, conform art. 7 din Decizia președintelui Consiliului Concurenței nr. 260/2002, Secretariatul general al Consiliului Concurenței a comunicat decizia este Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L. în loc de Societatea Comercială „Agrochemicals” — S.R.L.

Art. 3. — Prezenta decizie se va comunica de către Secretariatul general al Consiliului Concurenței la:

1. Societatea achizitoare:

Societatea Comercială „Aectra Agrochemicals” — S.R.L.

Sediul social: municipiul București, Str. Luterană nr. 2—4, Hotel București corp D2, sectorul 1

Număr de înregistrare la registrul comerțului: J40/23389/1994

Telefon: 312 27 89

Fax: 313 50 75

2. Societatea achiziționată:

Societatea Comercială „Chemical Independent Group” — S.A.

Sediul social: localitatea Câmpia Turzii, Str. Lamino-riștilor f.n., județul Cluj

Număr de înregistrare la registrul comerțului: J12/2910/1993

Telefon/Fax: 064/365 144

Președintele Consiliului Concurenței,
Theodor Valentin Purcărea

București, 11 iulie 2002.
Nr. 272.

CONSILIUL CONCURENȚEI

DECIZIE

privind concentrarea economică realizată de către Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea prin dobândirea controlului unic direct asupra Societății Comerciale „Cesal” — S.A. Oradea

Președintele Consiliului Concurenței,
în baza:

1. Decretului nr. 1.075/2001 privind numirea membrilor Consiliului Concurenței;
2. Legii concurenței nr. 21/1996;
3. Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței;
4. Regulamentului privind autorizarea concentrărilor economice;
5. Instrucțiunilor cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii părții substanțiale de piață;
6. Instrucțiunilor date în aplicarea art. 33 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu privire la calculul taxei de autorizare a concentrărilor economice;
7. Notificării concentrării economice, înregistrate la Consiliul Concurenței cu nr. RS-224 din 21 august 2002;
8. actelor și lucrărilor din Dosarul cauzei nr. RS-224 din 21 august 2002;
9. notei Departamentului bunuri industriale cu privire la concentrarea economică notificată, având în vedere următoarele:
 1. concentrarea economică s-a realizat ca urmare a încheierii Contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. CJ26 din 19 iulie 2002, între Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea, operațiune prin care Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea a achiziționat un pachet de acțiuni reprezentând 70% din capitalul social al Societății Comerciale „Cesal” — S.A. Oradea;
 2. societatea comercială achizitoare, Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea, are ca obiect principal de activitate producerea de lacuri și vopsele, iar ca activități secundare: producerea de chituri și diluanți, activități de ambalare pentru produse chimice, comerț angro și en détail pentru produse metalo-chimice;
 3. societatea comercială achiziționată, Societatea Comercială „Cesal” — S.A. Oradea, are ca obiect principal de activitate producerea și comercializarea produselor chimice organice și anorganice: sulfatul de aluminiu și pigmentul roșu de fier;
 4. piețele relevante aferente concentrării economice analizate au fost definite ca fiind:
 - piața sulfatului de aluminiu; și
 - piața pigmentului roșu de fier,
 pe întregul teritoriu al României;
 5. segmentele deținute de Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea pe piețele relevante definite sunt de fapt cotele de piață ale Societății Comerciale „Cesal” — S.A. Oradea, anterior realizării operațiunii de concentrare economică. Acestea au avut următoarele valori, calculate în funcție de volumul vânzărilor, în anul 2001:
 - pe piața sulfatului de aluminiu de fier, pe întregul teritoriu al României, cota de piață a fost de 4,31%;
 - pe piața pigmentului roșu de fier, pe întregul teritoriu al României, cota de piață a fost de 3,91%;
 6. prin concentrarea economică realizată, segmentele deținute de către Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea pe piețele relevante definite nu se modifică, întrucât, anterior dobândirii controlului asupra Societății Comerciale „Cesal” — S.A. Oradea, societatea comercială achizitoare nu a fost prezentă pe aceste piețe și nici nu a deținut controlul la alte societăți comerciale de pe piețele relevante definite;
 7. pe piața sulfatului de aluminiu și pe piața pigmentului roșu de fier, pe întregul teritoriu al României, oferta este reprezentată de Societatea Comercială „Cesal” — S.A. Oradea și de numeroase societăți comerciale concurente, precum și de importuri;
 8. pe piețele relevante definite cererea este reprezentată de agenții economici care își desfășoară activitatea în industria chimică. Societatea Comercială „Cesal” — S.A. Oradea nu a realizat exporturi în ultimii 3 ani;
 9. prin realizarea operațiunii de concentrare economică s-a realizat o integrare pe verticală în cadrul grupului, deoarece pigmentul roșu de fier produs de Societatea Comercială „Cesal” — S.A. Oradea este folosit la producerea lacurilor și vopselelor de Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea și Societatea Comercială „Sintomec” — S.A. Oradea, societăți comerciale ce fac parte din grup;
 10. prin realizarea operațiunii de concentrare economică structura piețelor nu suferă modificări cu efecte anti-concurențiale;
 11. operațiunea de concentrare economică realizată de către Societatea Comercială „Romcolor” — S.A. Oradea, prin dobândirea controlului unic direct la Societatea Comercială „Cesal” — S.A. Oradea, nu creează și nu consolidează o poziție dominantă și nu are ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței,

DECIDE:

Art. 1. — În conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996 și pct. 124 lit. b) din cap. II partea a II-a din Regulamentul privind autorizarea concentrărilor economice, se autorizează concentrarea economică realizată, constatându-se că, deși operațiunea

notificată cade sub incidența legii, nu există motive pentru a fi refuzată.

Art. 2. — Taxa de autorizare prevăzută la art. 33 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996 este de 4.555.007 lei și se va plăti cu ordin de plată tip trezorerie la bugetul de stat, în contul nr. 361280005300 deschis la

Banca Națională a României — Sucursala Județului Bihor, beneficiar Trezoreria orașului Oradea, cu mențiunea „Taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare“. Pe versoul ordinului de plată, în rubrica „Cod cont“, se va înscrie contul nr. 20.17.01.03.

Taxa de autorizare se va plăti în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei decizii. O copie de pe ordinul de plată va fi transmisă neîntârziat Consiliului Concurenței.

Art. 3. — Prezenta decizie devine aplicabilă de la data comunicării acesteia către părți.

Art. 4. — Decizia Consiliului Concurenței poate fi atașată, conform dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea concurenței nr. 21/1996, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ.

Art. 5. — În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiala Societății Comerciale „Romcolor“ — S.A. Oradea.

Art. 6. — Departamentul bunuri industriale și Secretariatul general vor urmări ducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

Art. 7. — Prezenta decizie se comunică de către Secretariatul general al Consiliului Concurenței la:

Societatea achizitoare:

Denumirea: Societatea Comercială „Romcolor“ — S.A.

Sediul legal: localitatea Oradea, Str. Rectorului nr. 7, județul Bihor

Telefon: 0259/267 714

Fax: 0259/267 591

Reprezentant legal: DI Vasile Fonoage, director general

Societatea achiziționată:

Denumirea: Societatea Comercială „Cesal“ — S.A.

Sediul legal: localitatea Oradea, Șos. Borsului nr. 31, județul Bihor

Telefon: 0259/452 845

Fax: 0259/452 845

Reprezentant legal: DI Ioan Ciordas, director general

Președintele Consiliului Concurenței,
Theodor Valentin Purcărea

București, 8 octombrie 2002.

Nr. 378.

CONSILIUL CONCURENȚEI

DECIZIE

privind concentrarea economică realizată de către BITUNOVA Baustofftechnik GmbH Austria și Grupul GEIGER prin dobândirea controlului în comun asupra Societății Comerciale „Cosar“ — S.A. București

Președintele Consiliului Concurenței,

în baza:

1. Decretului nr. 1.075/2001 privind numirea membrilor Consiliului Concurenței;

2. Legii concurenței nr. 21/1996;

3. Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței;

4. Regulamentului privind autorizarea concentrărilor economice;

5. Instrucțiunilor cu privire la definirea pieței relevante, în scopul stabilirii unei părți substanțiale de piață;

6. Instrucțiunilor date în aplicarea art. 33 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996 cu privire la calculul taxei de autorizare a concentrărilor economice;

7. Notificării concentrării economice, înregistrate la Consiliul Concurenței cu nr. RS-266 din 10 octombrie 2002;

8. actelor și lucrărilor din Dosarul cauzei nr. RS-266 din 10 octombrie 2002;

9. notei Departamentului bunuri industriale cu privire la concentrarea economică notificată,

având în vedere următoarele:

1. concentrarea economică s-a realizat prin cesionarea către BITUNOVA Baustofftechnik GmbH a unui număr de 570 de acțiuni, reprezentând 47,5% din capitalul social al Societății Comerciale „Cosar“ — S.A. București, de la acționarii care dețineau împreună pachetul majoritar de acțiuni și care reprezintă Grupul GEIGER.

Achiziționarea de către BITUNOVA Baustofftechnik GmbH a pachetului de acțiuni reprezentând 47,5% din capitalul social al Societății Comerciale „Cosar“ — S.A. București conduce la schimbarea calitativă a controlului exercitat asupra acestei societăți comerciale, prin trecerea de la controlul unic, exercitat de Grupul GEIGER, la controlul în comun exercitat de BITUNOVA Baustofftechnik GmbH și de Grupul GEIGER.

Controlul în comun exercitat de firma STRABAG AG Austria, care controlează societatea BITUNOVA Baustofftechnik GmbH, și de Grupul GEIGER asupra societăților comerciale „THERMOLIT“ — S.A. și „INTERNATIONALE BAUCONSULTING“ — S.R.L. evidențiază existența unor legături anterioare între aceste firme.

Probabilitatea existenței unor interese comune reiese și din faptul că în cazul Societății Comerciale „Cosar“ — S.A. București, Societății Comerciale „E.B.M.“ — S.A., Societății Comerciale „E.B.C.“ — S.A. și Societății Comerciale „INTER ECO“ — S.A., în urma tranzacțiilor efectuate între Grupul GEIGER și STRABAG AG Austria, prin firma BITUNOVA Baustofftechnik GmbH, aceste societăți comerciale dețin pachete egale de acțiuni la Societatea Comercială

„E.B.C.“ — S.A., Societatea Comercială „Cosar“ — S.A. București și Societatea Comercială „INTER ECO“ — S.A. și pachete aproximativ egale la Societatea Comercială „E.B.M.“ — S.A.

Celalți acționari sunt aceleași persoane fizice prezente în structura acționariatelor acestor patru societăți comerciale.

Prin urmare, modificarea intervenită în structura acționariatului Societății Comerciale „Cosar“ — S.A. București, prin achiziționarea de către BITUNOVA Baustofftechnik GmbH a unor pachete de acțiuni de la Grupul GEIGER, reprezintă o operațiune de concentrare economică, în sensul prevederilor art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996;

2. BITUNOVA Baustofftechnik GmbH este o persoană juridică austriacă ce își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor civile. BITUNOVA Baustofftechnik GmbH are ca acționar majoritar firma STRABAG AG Austria, membră a Grupului STRABAG.

Grupul STRABAG are participații în numeroase firme pe plan mondial, formând unul dintre cele mai importante concerne din Europa — al doilea ca mărime din Austria și între primele 10 pe plan european;

3. acționarii persoane fizice Pius Geiger, Adolf Geiger și Josef Joachim Geiger au înființat în anul 1994 Societatea Comercială „Cosar“ — S.A. București, deținând împreună pachetul majoritar de acțiuni și majoritatea absolută a drepturilor de vot aferente acestora. Acești acționari reprezintă în Societatea Comercială „Cosar“ — S.A. București Grupul GEIGER — Germania —, un important grup de investitori care a realizat plasamente și investiții, cu precădere în domeniul construcțiilor civile, în Europa, dar și în România;

4. activitatea principală a societății comerciale la care s-a dobândit controlul în comun, Societatea Comercială „Cosar“ — S.A. București, constă în prestarea de servicii în domeniul întreținerii și reparațiilor drumurilor;

5. piețele relevante aferente operațiunii de concentrare economică au fost definite ca fiind piața serviciilor de întreținere a drumurilor prin aplicarea tratamentelor bituminoase și piața serviciilor de întreținere a drumurilor prin aplicarea de covoare subțiri de asfalt turnat la rece, acoperind întregul teritoriu al țării;

6. anterior dobândirii controlului în comun la Societatea Comercială „Cosar“ — S.A. București, BITUNOVA Baustofftechnik GmbH nu a desfășurat activități pe piața relevantă definită, iar Grupul GEIGER deținea controlul (95%) la această societate comercială, deci era prezent pe piața relevantă definită. BITUNOVA Baustofftechnik GmbH, respectiv Grupul STRABAG și Grupul GEIGER, nu mai controlează nici o altă societate comercială prezentă pe piața relevantă definită;

7. segmentul ce va fi deținut de BITUNOVA Baustofftechnik GmbH și de Grupul GEIGER pe piața relevantă este de fapt cota de piață a Societății Comerciale „Cosar“ — S.A. București. Cotele de piață deținute de Societatea Comercială „Cosar“ — S.A. București pentru semestrul I 2002 sunt: pe piața serviciilor de întreținere a drumurilor prin aplicarea de tratamente bituminoase — 2,5% și pe piața serviciilor de întreținere a drumurilor prin aplicarea de covoare subțiri de asfalt turnat la rece — 10%;

8. pe piețele relevante definite oferta este reprezentată de societăți comerciale, printre care: Antrepriza de Reparații Lucrări Regionale prin 8 regionale, Societatea Comercială „Albix“ — S.A. București, Societatea Comercială „Sorocam“ — S.A. București, Construcții Muntenia București, CGR București — pentru tratamente bituminoase și Societatea Comercială „Albix“ — S.A. București, Genesis București, UMB Podul Turcului, PA&CO Oituz, ADP Constanța — pentru covoare subțiri din asfalt turnat la rece;

9. pe piața relevantă definită cererea este reprezentată de beneficiarii de emulsii bituminoase, respectiv de executanții lucrărilor de construcții, reparații, întreținere a drumurilor, societăți comerciale private sau regii autonome, direcții sau regionale ale Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România“;

10. operațiunea de concentrare economică realizată de BITUNOVA Baustofftechnik GmbH și Grupul GEIGER, prin dobândirea controlului în comun la Societatea Comercială „Cosar“ — S.A. București, nu creează și nu consolidează o poziție dominantă și nu are ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței,

DECIDE:

Art. 1. — În conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996 și pct. 124 cap. II partea a II-a din Regulamentul privind autorizarea concentrărilor economice, se autorizează concentrarea economică notificată, constatându-se că, deși operațiunea notificată cade sub incidența legii, nu există motive pentru a fi refuzată.

Art. 2. — Taxa de autorizare prevăzută la art. 33 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996 este de 59.632.457 lei și se va plăti cu ordin de plată tip trezorerie la bugetul de stat, în contul nr. 361280053300 deschis la Banca Națională a României — Sucursala Municipiului București, beneficiar Trezoreria sectorului 3 București, cu mențiunea „Taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare“. Pe versoul ordinului de

plată, în rubrica „Cod cont“, se va înscrie contul nr. 20.17.01.03.

Taxa de autorizare se va plăti în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei decizii. O copie de pe ordinul de plată va fi transmisă neîntârziat Consiliului Concurenței.

Art. 3. — Prezenta decizie devine aplicabilă de la data comunicării acesteia către părți.

Art. 4. — Decizia Consiliului Concurenței poate fi atacată, conform dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea concurenței nr. 21/1996, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ.

Art. 5. — În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiala Societății Comerciale „Cosar“ — S.A. București.

Art. 6. — Departamentul bunuri industriale și Secretariatul general vor urmări aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

Art. 7. — Prezenta decizie se comunică de către Secretariatul general al Consiliului Concurenței părților implicate:

1. BITUNOVA Baustofftechnik GmbH Austria
Grupul GEIGER, Germania: Josef Joachim Geiger, Pius Geiger, Adolf Geiger
Prin împuternicit,
Avocat Călin Eugen Bucerzan
Cabinet individual avocat Farkas Zoltan & Co

Sediul: localitatea Cluj-Napoca, bd 21 Decembrie 1989 nr. 23—35, bl. A, sc. V, ap. 65, județul Cluj

Telefon: 0264/198 471

Fax: 0264/197 381

2. Societatea Comercială „Cosar” — S.A.

Sediul: municipiul București, str. Traian nr. 2, bl. F1, sc. 3, ap. 20, sectorul 3

Număr de înregistrare la registrul comerțului: J40/2332/1998

Telefon: 021/322 89 22

Fax: 021/322 86 22

Președintele Consiliului Concurenței,
Theodor Valentin Purcărea

București, 23 octombrie 2002.
Nr. 386.

CONSILIUL CONCURENȚEI

DECIZIE

privind autorizarea concentrării economice realizate de Societatea Comercială „Ana Electronic” — S.A. prin preluarea controlului la Societatea Comercială „Fast Service Electronica” — S.A.

Președintele Consiliului Concurenței,
în baza:

1. Decretului nr. 1.075/2001 privind numirea membrilor Consiliului Concurenței;
2. Legii concurenței nr. 21/1996;
3. Regulamentului privind autorizarea concentrărilor economice;
4. Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței;

5. materialelor din Dosarul cauzei nr. RS-148 din 5 iunie 2002 (notificarea a devenit efectivă începând cu data de 25 octombrie 2002);

6. Notei Departamentului servicii V₂-2101 din 20 noiembrie 2002, luând în considerare că:

1. Societatea Comercială „Ana Electronic” — S.A., membră a Grupului de societăți ANA, a preluat controlul la Societatea Comercială „Fast Service Electronica” — S.A. de la prima participare la majorarea capitalului social al acestei societăți comerciale (respectiv la data de 9 ianuarie 2001), luând în considerare și deținerea de acțiuni la aceeași societate de alte trei societăți membre și ele ale Grupului ANA, și anume societățile comerciale „Ana Imep” — S.A., „Ana Pam” — S.A. și „Ana Hotels” — S.A., realizându-se astfel o concentrare economică în sensul art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996;

2. operațiunea de concentrare economică realizată prin preluarea controlului de către Societatea Comercială „Ana Electronic” — S.A. la Societatea Comercială „Fast Service Electronica” — S.A. are loc pe piața serviciilor de reparații de articole electrice de uz gospodăresc, servicii care reprezintă obiectul principal de activitate al societății comerciale la care a fost preluat controlul;

3. societățile comerciale care fac parte din Grupul ANA nu au în obiectul de activitate „servicii de reparații de articole electrice de uz gospodăresc”, cu excepția Societății Comerciale „Ana Electronic” — S.A., în cadrul căreia activitatea de service este o activitate secundară, activitate desfășurată pentru produsele comercializate de aceasta;

4. după realizarea acestei operațiuni de concentrare economică Societatea Comercială „Fast Service Electronica” — S.A. va continua activitatea principală de reparații de articole electrice de uz gospodăresc și va funcționa ca firmă de sine stătătoare, membră a Grupului de societăți ANA, cu puncte de lucru situate pe întregul teritoriu al țării;

5. în analiza cotei de piață a Societății Comerciale „Fast Service Electronica” — S.A. și a principalilor săi concurenți de pe piața relevantă s-a făcut distincție între mărimea estimată a pieței care include toate societățile comerciale ce au declarat ca activitate principală „reparațiile de articole electrice de uz gospodăresc” și mărimea estimată a pieței care include acele societăți comerciale care au declarat în actul constitutiv „reparațiile de articole electrice de uz gospodăresc” ca activitate secundară;

6. cota de piață deținută de Societatea Comercială „Fast Service Electronica” — S.A. pe piața „serviciilor de reparații de articole electrice de uz gospodăresc” este cuprinsă între 0,23%—1,30%, în funcție de caracterul, secundar sau principal, al activității, declarat de agenții economici prezenți pe piața relevantă definită;

7. operațiunea de concentrare economică notificată nu va avea impact și nu va conduce la denaturarea concurenței pe piața relevantă definită,

DECIDE:

Art. 1. — În temeiul dispozițiilor art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, se autorizează concentrarea economică realizată prin preluarea controlului la Societatea Comercială „Fast Service Electronica” — S.A. de către Societatea Comercială „Ana Electronic” — S.A., considerând că, deși operațiunea notificată cade sub incidența legii, nu există motive pentru a fi refuzată.

Art. 2. — Taxa de autorizare, calculată conform Instrucțiunilor Consiliului Concurenței date în aplicarea art. 33 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996, este de 9.515.859 (nouă milioane cinci sute cincisprezece mii opt sute cincizeci și nouă) lei și se va plăti în termen de 30 de zile de la comunicare, prin ordin de plată, în contul nr. 361280052300 deschis la Banca Națională a României, beneficiar Trezoreria sectorului 2, cu mențiunea „Legea nr. 21/1996, reprezentând taxa de autorizare concentrare economică”. Pe versoul ordinului de plată se va înscrie la rubrica „Cod cont”: 20.17.01.03. O copie de pe ordinul de plată va fi transmisă neîntârziat Consiliului Concurenței.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării sale de către Secretariatul general al Consiliului Concurenței.

Art. 4. — Consiliul Concurenței își rezervă dreptul de a revoca oricând această decizie, dacă se constată că a fost luată pe baza unor informații incorecte sau false, furnizate prin notificare ori primite ca urmare a solicitării pentru completarea notificării.

Art. 5. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiala Societății Comerciale „Ana Electronic” — S.A., în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 6. — Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare, la Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ.

Art. 7. — Departamentul servicii și Secretariatul general din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări ducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

Art. 8. — Secretariatul general va transmite prezenta decizie la:

Societatea Comercială „Ana Electronic” — S.A.
București, Str. Reînvierii nr. 2B, sectorul 2
Cod 722135

Număr de înregistrare la registrul comerțului:
J40/24307/1994

Telefon: (021) 204 69 00

Fax: (021) 204 69 44

Președintele Consiliului Concurenței,
Theodor Valentin Purcărea

București, 21 noiembrie 2002.
Nr. 433.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
